

PROTOKÓŁ

Ze spotkania dyskusyjnego z mieszkańcami prowadzonego w ramach V edycji
Budżetu Partycypacyjnego na rok 2019
w Dzielnicy w Dzielnicy TARGÓWEK, OBSZAR BRÓDNO
z dnia 7 marca 2018 roku

MIEJSCE:

MIEJSCE AKTYWNOŚCI LOKALNEJ DOM KULTURY ŚWIT, ul. Wysockiego 11

CZAS TRWANIA:

g. 17.00 – 19.30

OTWIERAJĄCY SPOTKANIE PRZEDSTAWICIELE URZĘDU DZIELNICY	SYLWIA WEILANDT - Koordynator ds. Budżetu Partycypacyjnego, MONIKA GOŁĘBIEWSKA – Koordynator ds. budżetu partycypacyjnego w Dzielnicy Targówek
PROWADZĄCY SPOTKANIE	MONIKA STACHURA - Moderator MICHAŁ JĘDRZEJCZAK - Sekretarz
UCZESTNICY	OBECNYCH OGÓŁEM: 31 os. MIESZKAŃCY: 13 os. AUTORZY PROJEKTU: 11 os. URZĘDNICY (poza ww.): 7 os. PŁEĆ OSÓB OBECNYCH NA SPOTKANIU: M: 16 K: 15 WIEK OSÓB OBECNYCH NA SPOTKANIU: DZIECI (0-14): 0 MŁODZIEŻ (15- 24): 5 OSOBY DOROSŁE (25-65): 19 OSOBY STARSZE (65>): 7 OSOBY BIORĄCE AKTYWNY UDZIAŁ W DYSKUSJI: 13

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie rozpoczęto punktualnie. Pani Koordynator ds. Budżetu Partycypacyjnego Sylwia Weilandt powitała zebranych, poprosiła weryfikatorów o przedstawienie się, przedstawiła cel spotkania, omówiła zasady Budżetu Partycypacyjnego, w tym przypomniała o harmonogramie, a także zachęciła zebranych do dyskusji, a następnie przekazała głos moderatorce. Moderatorka przedstawiła siebie oraz sekretarza i ustaliła zasady, które będą obowiązywały podczas spotkania. Moderatorka poprosiła uczestników o: słuchanie się, nieprzerywanie wypowiedzi, podnoszenie ręki w celu zasygnalizowania chęci zabrania głosu oraz wyciszenie telefonów.

Moderatorka poinformowała, że każdy z autorów ma 2 minuty na prezentację projektu, a następne 5 minut zostało zaplanowane na dyskusję. Uwagi osób weryfikujących projekty będą przedstawiane na początku dyskusji, a autorzy otrzymają je również na piśmie. Z uwagi na powyższe, moderatorka poprosiła, aby weryfikujący przekazywali ustnie jedynie

podsumowanie wstępnych uwag przekazywanych na piśmie. Poinformowała również o sposobie odmierzenia czasu, tj. sygnał dźwiękowy oraz o wykonywaniu podczas spotkania zdjęć. Poprosiła, aby autorzy przedstawiali swoje projekty według schematu zaproponowanego przez Urząd Dzielnicy (co? dlaczego? dla kogo? za ile? gdzie?) oraz aby po prezentacji odebrali karty B1. Moderatorka poinformowała także uczestników spotkania, że ze spotkania zostanie sporządzony protokół. Przypomniała również o adresie strony internetowej www.twojbudzet.um.warszawa.pl, gdzie znajduje się również forum dyskusyjne o projektach.

Zaprezentowano 20 z zaplanowanych na to spotkanie 21 projektów, w związku z nieobecnością autora lub pełnomocnika projekt 2332 został wycofany. 7 projektów zostało zaprezentowanych przez pełnomocników. Moderatorka zapowiadała kolejno prezentowane projekty, zachęcała uczestników spotkania do wyrażania opinii, pilnowała czasu prezentacji oraz dyskusji, prosiła o odnoszenie się do projektów.

Sekretarz sporządzał protokół, rozdawał i zbierał ankiety oraz inne materiały i relacjonował spotkanie - robił zdjęcia i spisywał uwagi do projektów.

Sala została odpowiednio przygotowana, jednak sala okazała się zbyt mała jak na liczbę uczestników spotkania. Dojście do Sali, w której odbywało się spotkanie, było dobrze oznaczone (strzałki kierunkowe). W sali zapewniono rzutnik, komputer oraz flipchart, a także listy prezentowanych projektów.

Spotkanie przebiegało sprawnie i w przyjemnej atmosferze, pomimo tego, że wstępne negatywne uwagi weryfikatorów do niektórych projektów wzbudzały spore emocje. Prezentacje niektórych projektów oraz dyskusje były bez uprzedzenia nagrywane przez niektórych uczestników spotkania.

UWAGI ZGŁOSZONE DO PROJEKTÓW:

Projekt nr ESOG 1594, pt. Likwidacja znaków, słupków przeszkadzających pieszym i samochodom

- 1) Poproszono o doprecyzowanie czy projekt ma dotyczyć całej dzielnicy czy tylko konkretnych miejsc. Zasugerowano wskazanie precyzyjnie lokalizacji, które miałyby być objęte projektem.
- 2) W kontekście rozlokowania zapytano czy likwidacja słupków będzie miała wpływ na ilość miejsc parkingowych w danej lokalizacji.
- 3) Zasugerowano wskazanie 2-3 przystanków, z których można usunąć znaki i słupy. Poddano pod rozważenie przeprowadzenie audytu, który wskazałby, gdzie należy dokonać zmian.
- 4) Zaproponowano przeprowadzenie konsultacji społecznych, żeby mieszkańcy sami wskazali lokalizację objętą projektem.
- 5) Zasugerowano, że może warto przemodelować projekt na opracowanie standardów oznakowania przystanków.

Projekt nr ESOG 2113, pt. Sekundniki świateł na skrzyżowaniu ulic Kondratowicza i św. Wincentego

- 1) Weryfikator wskazał, że istnieją przeszkody prawne w zastosowaniu tego typu rozwiązania (sekundników) na tym skrzyżowaniu.
- 2) Zasugerowano rozważenie zmiany lokalizacji projektu (inne skrzyżowanie).

Projekt nr ESOG 2230, pt. Miejsca postojowe ogólnodostępne dla samochodów osobowych wzdłuż ul. Bazyliańskiej

- 1) Weryfikator poinformował o negatywnej opinii Zarządu Zieleni ze względu na plany zazielenienia terenu objętego projektem. Ponadto wg. przeprowadzonych wyliczeń maksymalna liczba miejsc na ul. Bazyliańskiej, która mogłaby powstać, wynosi 6 stanowisk.
- 2) Zasugerowano, że w okolicy znajdują się ogólnodostępne miejsca parkingowe.
- 3) W odpowiedzi wskazano, że najbliższy parking jest ogrodzony, zatem nie można go uznać za ogólnodostępny, więc projekt jest bardzo potrzebny.
- 4) Poparto projekt ze względu na generalny problem w mieście z brakiem miejsc parkingowych.
- 5) Jeden z obecnych urzędników zwrócił uwagę na problem z widocznością w tym miejscu i wskazał na konieczność zachowania tzw. „pól widoczności”.
- 6) Zapytano, czy projekt był konsultowany ze spółdzielnią mieszkaniową.

Projekt nr ESOG 1435, pt. Historyczna lokalizacja zespołu przystanków tramwajowych Julianowska - Bolesławicka

- 1) Weryfikator podniósł problem niemożności sfinansowania projektu z Budżetu Partycypacyjnego, ponieważ Tramwaje Warszawskie dysponują własnym budżetem, co mogłoby spowodować podwójne finansowanie.
- 2) Wskazano na problem mieszkańców ulicy Bolesławickiej, którzy muszą pokonywać znaczne odległości do najbliższego przystanku.
- 3) Z uwagi na istotność dla mieszkańców oraz znaczenie historyczne zaproponowano złożenie petycji w sprawie odtworzenia przystanku.

Projekt nr ESOG 75, pt. Latarnia na górcie na Ogińskiego

- 1) Weryfikator poprosił o doprecyzowanie rodzaju latarni ze względu na potrzebę dostosowania kosztorysu. Wskazano również, że koszt projektu podwyższyłaby potrzeba przygotowania projektu latarni. Poza powyższym, zasugerowano uwzględnienie w kosztorysie przeniesienie praw autorskich do projektu latarni.
- 2) Zapytano czy projekt był konsultowany z mieszkańcami.
- 3) Zapytano jak intensywne światło będzie dawała latarnia.
- 4) Zapytano, czy projekt przewiduje także postawienie w tej lokalizacji koszy na psie odchody.
- 5) Zapytano, czy teren, na którym zaplanowano obiekt nie jest objęty roszczeniami, które mogłyby uniemożliwić realizację projektu.

Projekt nr ESOG 58, pt. Wybieg dla psów "przy górcie" na Ogińskiego

- 1) Weryfikator wskazał, że teren, na którym miałby stanąć wybieg, w miejscowym planie zagospodarowania jest przeznaczony na cele oświatowe. Ponadto umiejscowienie wybiegu w tym miejscu spowoduje brak dostępu do parku ze względu na położenie prywatnej działki z drugiej strony.
- 2) Poddano wątpliwość czy budżet projektu jest niedoszacowany, w tym koszt ogrodzenia jest zdecydowanie za niski, jeżeli miałby on być wykonany w dobrej jakości.
- 3) Wskazano, że taki projekt w tym miejscu jest bardzo potrzebny z uwagi na dużą liczbę psów w tej lokalizacji, które zanieczyszczają teren.
- 4) Poparto projekt, wskazano na jego istotność, a jako przykład podano niedawną akcję

sąsiedzką mającej na celu posprzątanie terenu.

- 5) Zaproponowano uwzględnienie kosztu nawierzchni na wybiegu oraz dodania pozycji projektu budowlano-technicznego.

Projekt nr ESOG 373, pt. STREFA GRAWITACJI

- 1) Weryfikator zasugerował podwyższenie budżetu z uwagi na wzmocnienie nawierzchni pod urządzenia street work-outowe, np. nawierzchnią syntetyczną.
- 2) Zapytano o możliwości rozmieszczenia wszystkich urządzeń na terenie ogrodu.
- 3) Zapytano o przewidywane w projekcie środki bezpieczeństwa, które miałyby służyć zabezpieczeniu urządzeń przed wandalizmem, zwrócono uwagę na potrzebę opracowania regulaminu (tabliczki informacyjnej).
- 4) Zasugerowano uwzględnienie w projekcie 2-3 spotkań z instruktorem, który pokazałby technikę prawidłowego korzystania ze sprzętu.
- 5) Projekt został oceniony jako bardzo potrzebny i ciekawy.

Projekt nr ESOG 894, pt. Ogólnodostępny kort tenisowy

- 1) Weryfikator poinformował, że teren jest we władaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Bródno”, przez co spółdzielnia musiałaby przekazać teren na rzecz miasta wraz z dojściem. W przeszłości miała miejsce realizacja projektu na tym terenie, która wiązała się z dużymi problemami jego utrzymania. Ponadto zwrócono uwagę za zbyt niski budżet projektu.
- 2) Zaproponowano skonsultowanie projektu z mieszkańcami okolicznych bloków.
- 3) Zasugerowano skontaktowanie się z władającym terenem.
- 4) Zwrócono także uwagę, że teren jest dość trudny, jest często zalewany, co może utrudniać realizację projektu.

Projekt nr ESOG 1156, pt. Tenisowe Bródno

- 1) Weryfikator wskazała, że ewentualna realizacja projektu w przyszłym roku byłaby zbieżna z planowaną dzielnicową rewitalizacją obiektów sportowych.
- 2) Zasugerowano zmianę lokalizacji w przypadku kolizji projektu z dzielnicową rewitalizacją obiektów sportowych.
- 3) Zasugerowano wzajemne wystąpienia uczniów i rodziców do dyrekcji szkoły o przeprowadzenie konsultacji mających na celu wspólne zaplanowanie rewitalizacji tego obiektu sportowego.

Projekt nr ESOG 1965, pt. Hamak w Parku Bródnowskim

- 1) Weryfikator zwrócił uwagę, że projekt jest niezgodny z przygotowaną kompleksowo koncepcją zagospodarowania Parku Bródnowskiego, w opracowaniu której uczestniczyli mieszkańcy Dzielnicy. Zwrócił także uwagę na niedoszacowanie kosztorysu (koszt jednego hamaku z trwałego materiału wynosi 7 000,00 zł, a w projekcie jest zaplanowanych 5 sztuk). Wskazano również na problem z umiejscowieniem hamaków.
- 2) Zaproponowano zmianę lokalizacji, np. przy Urzędzie Dzielnicy.
- 3) Zwrócono uwagę na potrzebę odpowiedniego zabezpieczenia hamaków przed wandalizmem czy kradzieżą.
- 4) Zawrócono uwagę na potrzebę zastanowienia się nad materiałem, z którego wykonano by hamaki.

Projekt nr ESOG 2038, pt. Tor dla rowerów

- 1) Weryfikator zwrócił uwagę, że projekt jest niezgodny z przygotowaną kompleksowo koncepcją zagospodarowania Parku Bródnowskiego, w opracowaniu której uczestniczyli mieszkańcy Dzielnicy. Mieszkańcy wówczas odrzucili pomysł umiejscowienia na jego terenie obiektów sportowych.
- 2) Zapytano, czy ten sam projekt nie był już prezentowany jako ogólnodzielnicowy.
- 3) Zasugerowano zmianę lokalizacji, np. na teren obok Poloneza.

Projekt nr ESOG 2046, pt. Letnia Scena Talentów

- 1) Weryfikator zwrócił uwagę, że projekt jest niezgodny z przygotowaną kompleksowo koncepcją zagospodarowania Parku Bródnowskiego, w opracowaniu której uczestniczyli mieszkańcy Dzielnicy. Potwierdził to jeden z mieszkańców obecnych na spotkaniu uzasadniając, że mieszkańcom zależy na zachowaniu w parku miejsc do spędzania czasu wśród zieleni.
- 2) Zwrócono uwagę, że z korzyścią dla projektów byłoby prezentowanie ich przez autorów, którzy je przygotowali, a nie przez pełnomocników.
- 3) Zaproponowano odbycie konsultacji społecznych z mieszkańcami.

Projekt nr ESOG 2055, pt. Plac Zabaw dla Dorosłych

- 1) Weryfikator wskazał na potrzebę doprecyzowania lokalizacji. Poza tym zwrócił uwagę na potrzebę podniesienia kosztów na nawierzchnię, ponieważ trawiasta nie będzie mogła być zastosowana na całym terenie.
- 2) Zapytano jakiego typu zabawy będą przewidziane na tego rodzaju placu.
- 3) Zasugerowano zmianę lokalizacji - obok Trasy Toruńskiej albo Białego Domku, oraz zasugerowano konsultacje z przedstawicielami Urzędu.

Projekt nr ESOG 61, pt. Rewitalizacja podwórka Bazyliańska 3 i Wybrańska 6/8

- 1) Weryfikator podniósł, że teren należy do spółdzielni, a nie do miasta, stąd konieczna jest zgoda właściciela. Ponadto zwrócono uwagę, że pod powierzchnią znajdują się gęsta sieć instalacyjna, a jej zmiana na potrzeby projektu wiązałaby się ze znacznymi kosztami. Brak możliwości oszacowania budżetu ze względu na nieuregulowany stan prawny nieruchomości.

Projekt nr ESOG 1892, pt. Boisko do frisbee w Parku Bródnowskim

- 1) poproszono o doprecyzowanie co miałyby obejmować planowane boisko.
- 2) Zasugerowano umiejscowienie boisk przy szkołach zamiast w parku.

Projekt nr ESOG 59, pt. Chodniki zamiast błota przy Rembielińskiej, Bazyliańskiej i Krakusa

- 1) Weryfikator zwrócił uwagę na problem umiejscowienia lokalizacji z uwagi na możliwość wpięcia jej do sieci, natomiast zastosowanie latarni solarnej w tym miejscu byłoby nieefektywne. Zaproponowano zwiększenie kosztów eksploatacji.
- 2) Zapytano czy projekt uwzględnia w eksploatacji koszty odśnieżania.
- 3) Zasugerowano przemyślenie zastosowania w tym miejscu nawierzchni naturalnych.
- 4) Zapytano czy w projekcie uwzględniono planowane rozpoczęcie budowy metra pod kątem sprawdzenia, gdzie zaplanowano umiejscowienie zaplecza technicznego budowy i czy nie będzie to kolidowało z projektem.

- 5) Projekt przed zgłoszeniem był konsultowany z przedstawicielką Urzędu, co pozwoliło na przygotowanie go zgodnie z możliwościami jego realizacji.

Projekt nr ESOG 87, pt. Drzewa przy górcie na Ogińskiego

- 1) Weryfikator potwierdziła, że umiejscowienie drzew w tym miejscu jest możliwe z wyłączeniem terenu prywatnego. Zaproponował odsunięcie drzew maksymalnie od górki i zbliżenie ich do pasa drogowego na ulicy Ogińskiego.
- 2) Zaproponowano nieumieszczanie drzew od strony wejścia do przedszkola, aby nie stwarzać tam dogodnych warunków dla osób spożywających alkohol.

Projekt nr ESOG 60, pt. Latarnie dla „Pekinu” - Oświetlamy Rembielińską

- 1) Projekt przed zgłoszeniem był konsultowany z przedstawicielką Urzędu, co pozwoliło na przygotowanie go zgodnie z możliwościami jego realizacji. Weryfikator nie zgłasza uwag do projektu.
- 2) Projekt został oceniony jako bardzo dobry.
- 3) Zapytano, czy nie będzie problemu z podłączeniem do sieci.

Projekt nr ESOG 96, pt. Najazd inspekcyjny dla samodzielnej kontroli samochodów osobowych

- 1) Weryfikator powołał się na opinię prawną, z której wynika, że projekt nie może być zrealizowany, gdyż wykracza poza zadania własne realizowane przez dzielnicę. Poproszono o wskazanie lokalizacji. Zwrócono uwagę na potrzebę zapewnienia takiej samej ilości miejsc parkingowych, które zostałyby usunięte z uwagi na wybudowanie najazdu.
- 2) Zaproponowano zawarcie porozumienia ze Spółdzielnią „Uniwersum”, żeby mieszkańcy dzielnicy odpłatnie mogli korzystać z najazdu na ich terenie.
- 3) Zasugerowano konsultację z Wydziałem Architektury.
- 4) Zapytano jak często mieszkańcy korzystają z istniejących najazdów.

Projekt nr ESOG 754, pt. Ogólnodostępne miejsca postojowe przy Ogrodzie Jordanowskim nr 8 przy ul. Suwalskiej 13

- 1) Zapytano, czy teren nie jest objęty roszczeniami.
- 2) Zapytano, czy to nie jest teren, gdzie straż miejska daje mandaty rodzicom odbierającym dzieci ze szkoły.
- 3) Zwrócono uwagę na istotność projektu.

REKOMENDACJE ZESPOŁU MODERACYJNEGO:

ORGANIZACYJNE	<ul style="list-style-type: none">• Można rozważyć zaplanowanie na spotkania, na których prezentowane są projekty inwestycyjne, większej sali, z uwagi na duże zainteresowanie projektami tego typu, co ułatwi ich prezentację.• Z uwagi na zachowanie równowagi pomiędzy wszystkimi spotkaniami w ramach jednej Dzielniccy sugeruje się zapewnienie co najmniej wody na każdym z nich.
MERYTORYCZNE	<ul style="list-style-type: none">• brak

ZEBRANO ANKIETY EWALUACYJNE

14 sztuk

Opracowali: Michał Jędrzejczak i Monika Stachura